



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-06-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1246-6/20  
Бања Лука, 18.06.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокати из Бања Луке број: без броја од 25.05.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 329/2020 од 18.05.2020.године Уговорног органа ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина-Лакташи у Конкурентском захтјеву набавке радова „санација, реконструкција старе водоводне инсталације са набавком и уградњом нових цијеви и прикључних елемената“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 18.06.2020.године, донијела је

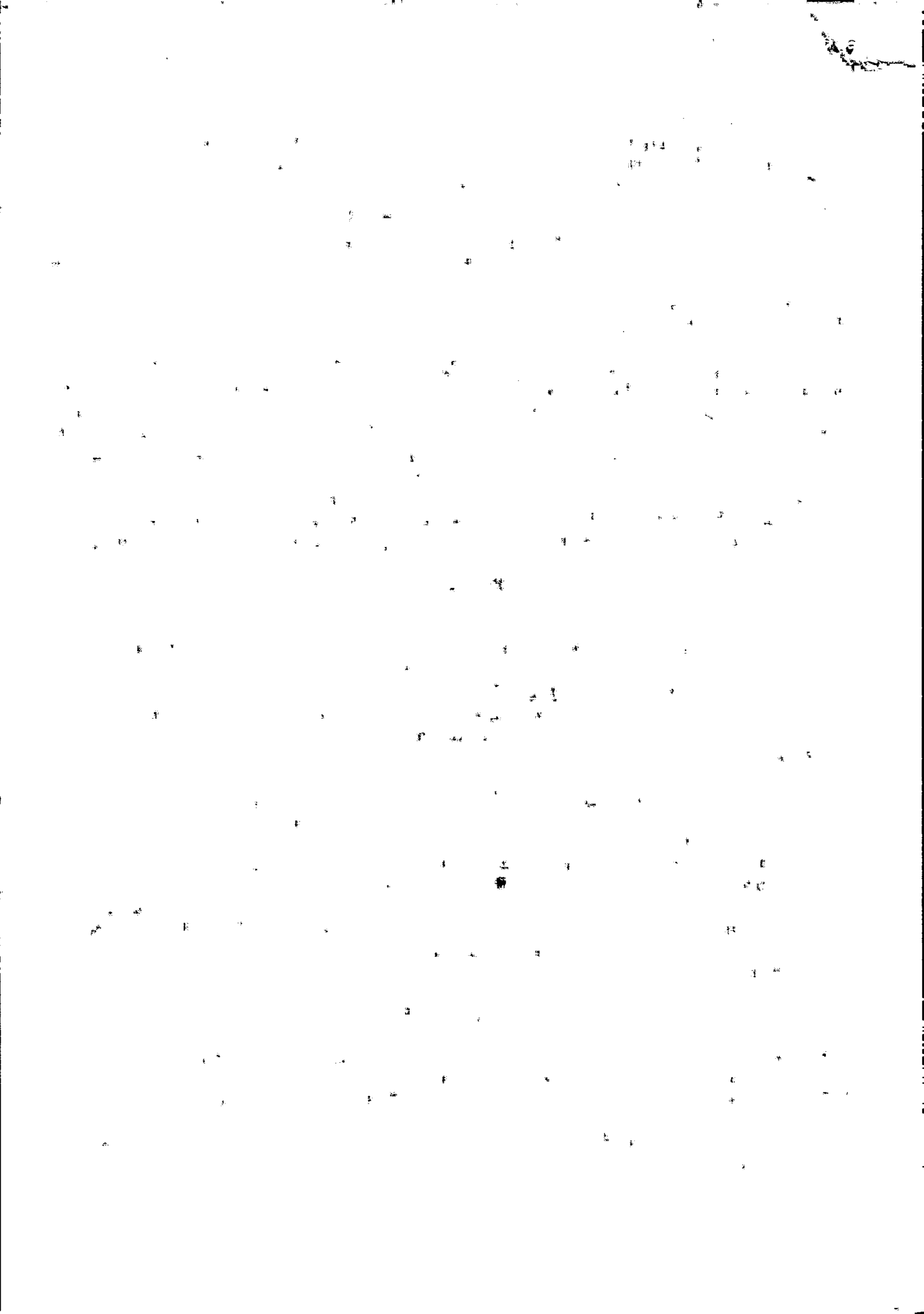
### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокати из Бања Луке број: без броја од 25.05.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 329/2020 од 18.05.2020.године Уговорног органа ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина-Лакташи у Конкурентском захтјеву набавке радова „санација, реконструкција старе водоводне инсталације са набавком и уградњом нових цијеви и прикључних елемената“, усваја се као **основана**.
2. **Поништава се:**
  - Тендерска документација број: 329/2020 од 18.05.2020.године
  - Обавјештење о набавци број: 1372-7-3-21-3-2/20 од 19.05.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина-Лакташи да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина-Лакташи (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 304/2020 од 08.05.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1372-7-3-21-3-2/20 од 19.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број 305/2020 од 08.05.2020.године којом је именовао Комисју за јавну набавку.



Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокати из Бања Луке ( у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 25.05.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 01.06.2020.године.

### У жалби Жалиоца се наводи:

Тендерском документацијом, тачком 6. (страна 7.) прописано је:

„Лична способност

У складу са чланом 45. Закона, понуда ће бити одбијена ако је добављач:

а) под стечајем или ликвидацијом, или је ушао у одређене аранжмане са повјериоцима, или је одустао или ограничио пословне активности, или је у аналогној ситуацији која проистиче из сличног поступка у складу са релевантним законима и прописима у БиХ.

б) предмет поступака за проглашење стечаја, за издавање налога за присилну ликвидацију или постижање споразума са повјериоцима, или било ког другог сличног поступка у складу са релевантним законима и прописима у БиХ.

в) осуђен судском пресудом за кршење закона у смислу његовог пословног понашања у периоду од 5 (пет) година прије доставе понуде

г) проглашен кривим за тежи професионални прекршај од стране надлежног суда у БиХ у периоду од 5 (пет) година прије доставе понуде

д) није испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса за социјално осигурање у складу са релевантним законским прописима у БиХ

ђ) није испунио обавезе у вези са плаћањем пореза у складу са релевантним законским одредбама у БиХ.

Понуђач који буде изабран дужан је на захтјев уговорног органа доставити доказе о испуњавању горе наведених услова или ће: понуда ће бити одбачена ако изабрани понуђач пропустио да достави или доставио погрешне информације које се траже у овом члану под ставкама од ставке а) до ставке ђ).“

Даље, тачком 5. (страна 5.) тендерске документације прописано је:

„Понуда треба садржавати следеће документе:

а) Анекс I „Образац достављање понуде“, попуњен у складу са шемом која је дата у оквиру тендерске документације, са изјавом понуђача;

б) Анекс II „Образац за цијену“ са предмјером и предрачуном радова;

в) Анекс III „Образац Повјерљиве информације“ (уколико их понуђач има)

г) Квалификациони документи предвиђену Законом, а прецизирани тачком 6. ове тендерске документације;

д) Анекс IV „Нацрт уговора“.“

Уговорни орган поступио је супротно одредбама члана 53. став (1) ЗЈН којим је прописано „Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи,

члана 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да тендерска документација садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде“, члана 3. став (1) наведеног упутства којим је прописано да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће /понуде.

Обзиром да предметна тендерска документација, у форми у којој је објављена на Порталу јавних набавки, не садржи потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду понуде, очигледно је незаконито поступање уговорног органа.

Уговорни орган није прецизирао доказе који се достављају а којима ће се потврдити да се случајеви наведени у тачки 6. тендерске документације и члану 45. ЗЈН (“лична способност”) не односе на потенцијалне понуђаче, чиме је поред горе наведених одредби уговорни орган поступио и супротно одредбама члана 45. ЗЈН. Уговорни орган дужан је да у тендерској документацији јасно дефинише које доказе о испуњавању предметног услова је потенцијални понуђач дужан доставити.

У складу са одредбама члана 45. Став (4) ЗЈН кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из става (1) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом, а у складу са одредбама става (2) истог члана кандидат/понуђач којем буде



додијељен уговор обавезан је доставити сљедеће документе којима ће потврдити да се случајеви наведени у ставу (1) овог члана не односе на њега:

- а) увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца;
- б) увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности;
- ц) увјерења надлежних институција којим се потврђује да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање;
- д) увјерења надлежних институција да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза.

Даље, тендерска документација не садржи: образац за достављање понуде, образац за цијену понуде - техничке спецификације (предмјера) радова (нејасан је и сам предмет набавке), затим нацрт уговора.... На основу објављене тендерске документације је немогуће сачинити и доставити понуду....

Из наведених разлога жалилац улаже жалбу на тендерску документацију и сматра да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке мора обуставити и тендерска документација уредити у складу са законским прописима и одлучити о накнади трошкова састава предметне жалбе. Уговорни орган има обавезу да у диспозитиву одлуке по жалби одлучи о постављеном захтјеву за накнаду трошкова или да наведе да ће о трошковима одлучити посебним закључком. Канцеларија за разматрање жалби је одлучивао о примјени права у истој чињеничној и правној ситуацији и усвајао жалбе потенцијалних понуђача (између осталих у предмету: ЈН2-03-07-1-12-8/17 од 25.01.2018. године).

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након заступања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

**Рјешење**

- 1) Жалба се усваја.
- 2) Поништава се Тендерска документација број: 02-05/2020 од 18.05.2020. године, заједно са обавјештењем о набавци која је објављена на Порталу јавних набавки број: 1372-1-3-22-3-3/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 19.05.2020. године,
- 3) Усваја се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 720,00 КМ, паушал 25% у износу од 180,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 153,25 КМ, укупно 1.053,20 КМ.
- 4) Обавезује се : ЈУ Основна школа „ХОЛАНДИЈА“, Слатина да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
- 5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалиоцу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалилац не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалилац ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 17.000,00 КМ):

1. Састав жалбе.....720,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (240 бодова + 120 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25%.....180,00 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17%.....153,00 КМ
- УКУПНО.....1.053,20 КМ

**У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:**

ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина за примила је дана 26.05. 2020. године Жалбу упућену Канцеларији за разматрање жалби БиХ достављену од адвоката Миле Антонића, као заступника по пуномоћи фирме „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, а односи се на тендерску документацију објављену на порталу јавних набавки БиХ за радове набавке и уградње водоводне инсталације.

Уговорни орган, поступајући по Жалби утврдио је да је Жалба благовремено, допуштена и изјављена од лица које је опуномоћено за заступање подносиоца жалбе „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, али је неоснована и прије свега непотребна и то потврђујемо сљедећим чињеницама.

ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина покренула је процедуру јавне набавке радова Набавке и уградње водоводне инсталације путем портала јавних набавки БиХ дана 19.05.2020. године, на којем је уз обавјештење постављена и Тендерска документација.

Када је потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац преузео Тендерску документацију и по њиховом виђењу примијетио одређене недостатке у Тендерској документацији, није контактирао уговорног органа и затражио да изврши измјену у Тендерској документацији, а која је дозвољена чланом 53. став (6) Законом о јавним набавкама БиХ, већ су одмах ангажовали адвоката да сачини жалбу и упути Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалба се односи на то да у Тендерској документацији, тачка 6. „лични услови“ уговорни орган није децидно навео одредбе из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ, како би било јасно које доказе о испуњавању предметних услова је потенцијални понуђач дужан доставити. У Тендерској документацији под тачком 6. „лични услови“ наведени су услови под тачкама а), б), в), г), д) и ђ), а у наставку текста пише „Понуђач који буде изабран дужан је на захтјев уговорног органа доставити доказе о испуњавању горе наведених услова или ће понуда бити одбачена ако изабрани понуђач пропусти да достави или достави погрешне информације које су тражене под ставкама од а) до ђ).

Уговорни орган није прецизирао која увјерења треба доставити, али се позвао на члан 45. Закона о јавним набавкама БиХ, па је потенцијални понуђач мога лако видјети шта треба доставити као увјерење.

Такође, приликом објављивања обавјештења о јавној набавци на порталу јавних набавки, из техничких разлога нису постављени анекси, обрасци за доставу понуде, и потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, након преузимања тендерске документације није контактирао уговорни орган и затражио објашњење, мада у тендерској документацији стоји обавјештење да сви заинтересовани понуђачи могу контактирати директора Школе и тражити појашњење.

Управо зато уговорни орган, ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина сматра да је Жалба непотребна и неоснована, јер је чланом 53. став (6) Законом о јавним набавкама БиХ предвиђено да уговорни орган може измијенити Тендерску документацију али нико од потенцијалних понуђача није тражио измјену и допуну Тендерску документације. Да се фирма „ГРАДПРОМ“ обратила захтјевом за ту измјену, уговорни орган би нашао начин да удовољи том захтјеву.

Ми смо очекивали да ће заинтересовани понуђачи доћи да прегледају радове који су предмет јавне набавке, а тада, ко буде заинтересован за учешће у поступку јавне набавке преузеће, сву потребну документацију.

Уговорни орган је спреман да изврши исправку наведених недостатака у Тендерској документацији и објавити на порталу јавних набавки и том приликом на портал ће поставити и све обрасце за доставу понуда, и истог дана путем портала јавних набавки обавијестити све потенцијалне понуђаче који су преузели тендерску документацију са портала о наведеним измјенама у Тендерској документацији.

Сматрамо да ће уговорни орган, након што изврши исправке у Тендерској документацији и постави на портал јавних набавки, заједно са анексима за доставу понуда употпуности испунити услове који су наведени у Жалби и самим тим престати потреба за вођење поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ.

Уговорни орган ће поступити по Жалби и сву документацију доставити Канцеларији за разматрање жалби БиХ, али се искрено нада да ће и сам жалилац, повући своју жалбу и заједно са осталим понуђачима учествовати у процедури јавне набавке поменутих радова. Надамо се да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, неће имати потребе разматрати Жалбу, јер како смо већ навели, очекујемо повлачење Жалбе од стране подносиоца жалбе, а ако и дође до вођења поступка увидјети да ово нису грешке које би требале да доведу до поништавања поступка и покретања поновне процедуре јер зато нема основа.

Новчана средства за извођење ових радова обезбиједило је Министарство просвјете и културе Републике Српске, које уједно и прати сву процедуру јавних набавки и извођења радова, па самим тим не постоји шанса да Уговорни орган уради нешто мимо Закона.

Тендерску документацију са портала јавних набавки БиХ преузело је укупно 10 фирми и нико, сем „ГРАДПРОМ“-а није имао приговор, а на адресу 4 фирме Уговорни орган је доставио обрасце за доставу понуда.

Што се тиче трошкова припремања и достављања Жалбе уговорни орган не прихвата захтјев адвоката Миле Антонића, и по том питању донијеће накнадно одлуку са којом ће бити благовремено обавијештен подносилац Жалбе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1)

Закон о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 304/2020 од 08.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1372-7-3-21-3-2/20 од 19.05.2020.године,
- Тендерску документацију број протокола: 329/2020 од 18.05.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 353/20 од 29.05.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган припремио тендерску документацију супротно одредбама члана 53. став(1) Закона о јавним набавкама, јер у истој нису прецизирани докази којим ће се потврдити да се случајеви наведени у тачки 6. ТД и члана 45. ЗЈН БиХ не односе на потенцијалног понуђача, затим ТД не садржи образац за достављање понуда, образац за цијену понуде-техничка спецификација, нацрт уговора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Након увида Тендерску документацију, а и из самог изјашњења Уговорног органа јасно и недвосмислено се може утврдити да је неспорна чињеница да у тендерској документацији Уговорни органа није навео које доказе је уз понуду дужан доставити кандидат/понуђач, а којим доказује да се случајеви наведени у тачки 6. тендерске документације и члана 45. ЗЈН БиХ не односе на њега. Такође међу странкама неспорна је чињеница да Уговорни орган у прилогу тендерске документације, односно у прилогу обавјештења о набавци није доставио образац за понуде, образац за цијену понуде-техничка спецификација, нацрт уговора.

Према томе, вијеће овог органа закључује да Уговорни орган није у складу са одредбом члана 53. став(1) ЗЈН БиХ, односно није у складу са одредбом члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда дао јасне и потпуне информације како би кандидат/понуђач могао припремити своју понуду на стварно конкурентској основи, јер из смисла одредбе члана 44. став(3) ЗЈН БиХ јасно произилази да је Уговорни орган дужан одредити минимум квалификациони услова као и документа који су потребна за њихово доказивање.

Одредбама члана 56. Закона о јавним набавкама прописано је да заинтересовани кандидати/понуђачи могу (али не морају) од Уговорног органа затражити појашњење тендерске документације, те с тим у вези неосновани су наводи Уговорног органа да је жалба Жалиоца непотребна и несонована.

У складу са свим наведеним, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, приликом припреме тендерске документације пажљиво размотрити квалификационе услове, као и документа која су потребна за њихово доказивање.



На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 16.01.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 438,95 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ ( 25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

#### Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

#### Достављено:

- „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику  
Мили Антонићу, адвокати из Бања Луке,
- ЈУ ОШ „Холандија“ Слатина-Лакташи,
- евиденцији,
- а/а

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА  
дипл. правник Марко Колобарић

